



Aika 26.08.2026, klo 15:08 - 16:47

Paikka Kaupungintalo, Vapaudenkatu 32, kokoushuone Vallesmanni

Käsitellyt asiat

- § 79 Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus**
- § 80 Pöytäkirjan tarkastus**
- § 81 Jyväskylän kaupungin lausunto Opetus- ja kulttuuriministeriölle
yrittäjyyskasvatuksen ja talousosaamisen linjausluonnoksesta**
- § 82 Viranhaltijapäätösten otto-oikeus**
- § 83 Ilmoitusasiat (26.8.2026)**
- § 84 Kyselyt**
- § 85 Oppivelvollisuuden keskeyttäminen määräajaksi**



Saapuvilla olleet jäsenet

Jasmine Repo, puheenjohtaja
Linda Pippuri, 1. varapuheenjohtaja
Rosa Heikkinen, varajäsen
Mirja Hirvensalo
Juha Hyötyläinen
Hanna Jämsä
Anne Kovanen
Markku Lahti
Martti Lehto
Risto Rönnberg, varajäsen

Muut saapuvilla olleet

Anne Honkanen, asiantuntija, sihteeri
Katja Isomöttönen, kaupunginhallituksen 1. vpj
Sami Lahti, palvelujohtaja
Eino Leisimo, toimialajohtaja, esittelijä
Riikka Perkiö, talous- ja hallintopäällikkö, poistui 16:22
Leena Sankilampi, palvelujohtaja, poistui 16:22
Tuija Sinisalo, palvelujohtaja, ruokapalvelut, poistui 16:22
Katariina Soanjärvi, palvelujohtaja, poistui 16:22
Lukas Muhonen, Nuvan edustaja, poistui 16:22
Jarno Parkkinen, Rehtori, saapui 16:22

Poissa

Panu Castren
Jukka Hämäläinen, kaupunginhallituksen pj
Timo Koivisto, kaupunginjohtaja
Meri.J Lumela, kaupunginhallituksen 2. vpj
Anna-Maria Nurmi
Oskari Rantala

Allekirjoitukset

Jasmine Repo
Puheenjohtaja

Anne Honkanen
Sihteeri

Pöytäkirjan tarkastus

Pöytäkirja on tarkastettu ja hyväksytty

31.08.2026

31.08.2026



Rosa Heikkinen

Mirja Hirvensalo

Pöytäkirjan nähtävänäolo

Pöytäkirja on yleisesti nähtävänä 3.9.2026 Jyväskylän kaupungin verkkosivuilla



§ 79

Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus

Ehdotus

Esittelijä: Eino Leisimo, toimialajohtaja

Tästä kokouksesta on annettu tieto hallintosäännön määräysten mukaisesti. Kirjallinen kutsu on toimitettu sähköisesti hallintosäännön ja kokouskäytäntöjä koskevan päätöksen mukaisesti.

Kuntalain 103 §:n mukaan valtuusto on päätösvaltainen, kun vähintään kaksi kolmasosaa valtuutetuista on läsnä. Muu toimitella kuin valtuusto on päätösvaltainen, kun enemmän kuin puolet jäsenistä on läsnä.

Päätös

Kokous todettiin laillisesti koolle kutsutuksi ja päätösvaltaiseksi.



§ 80

Pöytäkirjan tarkastus

Ehdotus

Esittelijä: Eino Leisimo, toimialajohtaja

Valitaan pöytäkirjan tarkastajiksi Mirja Hirvensalo ja Oskari Rantala, varalle Juha Hyötyläinen ja Markku Lahti.

Pöytäkirja tarkastetaan 31.8.2026.

Päätös

Pöytäkirjan tarkastajiksi valittiin Mirja Hirvensalo ja Rosa Heikkinen, varalle Juha Hyötyläinen ja Markku Lahti.



§ 81

Jyväskylän kaupungin lausunto Opetus- ja kulttuuriministeriölle yrittäjyyskasvatuksen ja talousosaamisen linjausluonnoksesta

JyväskyläDno-2026-2369

Valmistelija / lisätiedot:

Minna Kuutti, kasvatus- ja opetuspäällikkö, minna.kuutti@jyvaskyla.fi
Sami Lahti, palvelujohtaja, sami.lahti@jyvaskyla.fi

Liitteet

- 1 Jyväskylän kaupungin lausunto Opetus- ja kulttuuriministeriölle yrittäjyyskasvatuksen ja talousosaamisen linjausluonnoksesta
- 2 Opetus- ja kulttuuriministeriön lausuntopyyntö 11.6.2026

Opetus- ja kulttuuriministeriö on pyytänyt lausuntoja luonnoksesta yrittäjyyskasvatuksen ja talousosaamisen valtakunnallisiksi linjauksiksi. Lausuntokierroksen tavoitteena on koota näkemyksiä linjauksista ennen niiden viimeistelyä ja käyttöönottoa opetus- ja kulttuurihallinnon toimialalla.

Suomessa yrittäjyyskasvatusta koskevia valtakunnallisia linjauksia on valmisteltu ja päivitetty useaan otteeseen 2000-luvulla. Aiemmissa linjauksissa on korostettu muun muassa yrittäjämäistä toimintatapaa, työelämävalmiuksia, osallisuutta sekä yrittäjyyden edellyttämien tietojen, taitojen ja asenteiden kehittämistä osana koulutusta. Nyt valmisteltavassa linjaukokokonaisuudessa yrittäjyyskasvatuksen rinnalle nostetaan aiempaa vahvemmin talousosaaminen.

Linjausluonnoksen taustalla vaikuttavat yhteiskunnalliset muutokset, kuten työelämän murros, digitalisaation eteneminen sekä taloudellisen toimintaympäristön epävarmuus. Tavoitteena on vahvistaa lasten ja nuorten valmiuksia ymmärtää talouteen liittyviä ilmiöitä, tehdä vastuullisia valintoja sekä kehittää aloitteellisuutta, luovuutta ja yhteistyötaitoja. Samalla pyritään tukemaan yksilöiden ja yhteisöjen kykyä toimia muuttuvassa toimintaympäristössä.

Opetus- ja kulttuuriministeriön valmistelemat linjaukset perustuvat pääministeri Petteri Orpon hallitusohjelmaan sekä laajempaan kansalliseen keskusteluun talousosaamisen ja yrittäjyyskasvatuksen merkityksestä.

Lausuntopyyntö on saapunut Jyväskylän kaupungille 11.6.2026, ja lausunto tulee toimittaa Lausuntopalveluun 31.8.2026 mennessä. Lausunto on valmisteltu kasvatus- ja opetuspäällikön johdolla yhteistyössä perusopetuksen asiantuntijatiimin kanssa.

Lausunnossaan Jyväskylän kaupunki pitää yrittäjyyskasvatuksen ja talousosaamisen linjausluonnosta pääosin onnistuneena ja tavoitteita kannatettavina. Lausunnossa todetaan, että monet linjausluonnoksessa esitetyt tavoitteet sisältyvät jo nykyisiin varhaiskasvatuksen ja perusopetuksen opetussuunnitelmiin sekä oppilaitosten toimintakulttuuriin.



Kaupunki korostaa erityisesti yrittäjämäisen toimintatavan, työelämävalmiuksien, talousosaamisen sekä tulevaisuuden taitojen vahvistamisen merkitystä. Lausunnossa tuodaan esiin myös tarve konkreettisille toimenpiteille, pitkäjänteiselle kehittämiselle ja riittävälle resursoinnille, jotta linjausten tavoitteet voidaan saavuttaa käytännössä. Lisäksi todetaan, että linjausten yhteys olemassa oleviin opetussuunnitelmiin ja toimintamalleihin tulisi tehdä nykyistä näkyvämmäksi.

Toimivalta asiassa

Hallintosäännön 14 § mukaan lautakunta käyttää tehtäväalueensa puhevaltaa tuomioistuimissa ja viranomaisissa sekä antaa tehtäväaluettaan koskevat muut lausunnot ja esitykset ulkopuolisille tahoille, ellei muuten ole säädetty tai määrätty eikä asian laajuus tai vaikuttavuus edellytä kaupunginhallituksen päätöstä.

Ehdotus

Esittelijä: Eino Leisimo, toimialajohtaja

Sivistyslautakunta päättää antaa liitteen mukaisen lausunnon Opetus- ja kulttuuriministeriölle yrittäjyyskasvatuksen ja talousosaamisen linjausluonnoksesta.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.



§ 82

Viranhaltijapäätösten otto-oikeus

Palvelujohtaja, nuorisopalvelut

Viranhaltijapäätös:

§ 4 Nuorisotilojen ja bänditilojen käyttövuorot toimintavuodesta 2026-2027 alkaen, 04.08.2026

§ 5 Nuorisotilojen aukioloajat ja toiminnan järjestämisen periaatteet toimintavuonna 2026-2027, alueellinen nuorisotyö, 05.08.2026

Palvelujohtaja, perusopetuspalvelut

§ 50 Perusopetuksen koulunjohtajat lukuvuonna 2026-2027, 18.08.2026

§ 52 Perusopetuksen koulujen apulais- ja varajohtajien määrääminen lukuvuodelle 2026-2027, 18.08.2026

Rehtori, Lohikosken koulu

§ 3 Päätoimisen tuntiopettajan tehtävän täyttäminen, luokanopetus, 12.06.2026

Rehtori, Mankolan yhtenäiskoulu

§ 5 Päätoimisen tuntiopettajan tehtävän täyttäminen, erityisopetus, 03.08.2026

Ehdotus

Esittelijä: Eino Leisimo, toimialajohtaja

Sivistyslautakunta päättää, ettei se käytä kuntalain 92 §:n mukaista otto-oikeutta edellä esitettyihin viranhaltijoiden päätöksiin.

Äänestykset

Toimialajohtajan ehdotus JAA ja Markku Lahden ehdotusEI

Jaa

Anne Kovanen

Martti Lehto

Rosa Heikkinen

Risto Rönnberg

Hanna Jämsä

Jasmine Repo

Ei

Mirja Hirvensalo

Linda Pippuri

Juha Hyötyläinen

Markku Lahti

Kokouskäsittely

Markku Lahti ehdotti Linda Pippurin kannattamana, että sivistyslautakunta käyttää otto-oikeutta viranhaltijapäätökseen palvelujohtaja, nuorisopalvelut §5 5.8.2026 päätökseen Nuorisotilojen aukioloajat ja toiminnan järjestämisen periaatteet toimintavuonna 2026-2027, alueellinen nuoristotyö.



Koska oli tehty toimialajohtajan ehdotuksesta poikkeava kannatettu muutosehdotus, puheenjohtaja totesi, että asiasta on äänestettävä. Hän esitti, että toimialajohtajan ehdotuksen kannattajat äänestävät JAA ja *Markku Lahden ehdotuksen kannattajat äänestävät EI. Edelleen puheenjohtaja ehdotti, että äänestys toteutetaan sähköisesti asianhallintajärjestelmässä. Äänestysmenettely hyväksyttiin. Äänestyksen jälkeen puheenjohtaja totesi, että Toimialajohtajan pohjaesitys tuli sivistyslautakunnan päätökseksi äänin 6-4, poissa 1.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

*Päätökseen tehty 31.8.2026 hallintolain §51 ja §52 mukainen kirjoitusvirheen korjaus. Kokouskäsittelykohtaan on korjattu Anna Nurmen tilalle Markku Lahti.



§ 83

Ilmoitusasiat (26.8.2026)

JyväskyläDno-2025-5069

Valmistelija / lisätiedot:

Anne Honkanen, asianhallinnan asiantuntija, anne.marika.honkanen@jyvaskyla.fi

Liitteet

1 Opetus- ja kulttuuriministeriön lausuntopyyntö 22.5.2026

2 Lausunto koulujen loma-aikojen muuttamiseksi

3 Jyväskylän kaupungin puolivuositarkastus 6 2026

1. Sivistyslautakunnan kokouksessa 17.6.2026 esitettiin seuraava kysely: Onko Kuokkanen alueella ollut vaikeuksia tarjota lähialueelta varhaiskasvatuspaikkoja? Millä tavoin varhaiskasvatuspaikkoja jaettaessa huomioidaan perheiden autottomuus? Palvelujohtaja Leena Sankilammen vastaus:
Varhaiskasvatuspaikkoja järjestettäessä perheiden autottomuus huomioidaan siten, että mikäli lähialueelta ei saada paikkaa järjestymään, pyritään varhaiskasvatuspaikka osoittamaan yksiköstä/päiväkodista, johon on hyvät linjat ja yhteydet. Päätöksenteossa otetaan huomioon myös huoltajien työ- ja/tai opiskelupaikkojen sijainti.

Kuokkanen alueen varhaiskasvatuspaikkojen riittävyyteen haetaan ratkaisuja syksyn aikana osana palveluverkon kokonaisarviointia.

2. Opetus- ja kulttuuriministeriön lausuntopyyntö ja Jyväskylän kaupungin vastaus koulujen ja oppilaistosten loma-aikojen koskevasta muistiluonnoksesta. (Dno2026-2053)
3. Jyväskylän kaupunki raportoi talouden ja toiminnan toteumastaan neljännesvuosi- ja puolivuositarkastuksilla. Talouden vuosikellon mukaisesti puolivuositarkastus merkitään tiedoksi kaupunginhallituksessa 17.8.2026 ja kaupunginvaltuustossa 24.8.2026. Puolivuositarkastuksen 6/2026 sisältö on neljännesvuositarkastuksia 3/2026 ja 9/2026 suppeampi eikä sisällä toiminnallisten tavoitteiden, sisäisen valvonnan ja riskienhallinnan ja tytäryhtiöiden toiminnan raportointia.

Ehdotus

Esittelijä: Eino Leisimo, toimialajohtaja

Merkitään tiedoksi.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.



§ 84 Kyselyt

Toimielimen jäsenet sekä mahdolliset kaupunginhallituksen ja nuorisovaltuuston edustajat voivat ennen kokousta tai kokouksessa esittää kirjallisesti toimialaan liittyviä kysymyksiä.

Kokouskäsittely

Tämä asia käsiteltiin ennen asiaa § 82

Päätös

1. Vastaavatko nykyiset koulukuljetusperiaatteet tämän päivän perheiden todellisuutta?

Monissa perheissä lapset asuvat molempien vanhempiensa luona vuoroviikoin. Vuoroasuminen on yleistynyt merkittävästi. Silti vain toisesta kodista järjestyy koulukuljetus mutta toisesta ei, koska virallinen osoite on vain toisen vanhemman luona.

Koulukuljetukset perustuvat voimassa olevaan koulukuljetussääntöön. Toteutuuko lapsen etu aidosti?

Olisiko Jyväskylässä mahdollista tarkastella koulukuljetussääntöä uudelleen erityisesti vuoroasuvien lasten näkökulmasta? Voisiko myös tilanteissa joissa koti sijaitsee aivan kuntarajan läheisyydessä löytää kohtuullisen ratkaisun?

Palvelujohtaja Sami Lahden vastaus:

Sivistyslautakunnalle on toimitettu kysymys koulukuljetusten järjestämisestä tilanteesta, jossa oppilas asuu vuorotellen molempien huoltajiensa luona ja koulukuljetustarve kohdistuisi myös oppilaan toiseen asuinpaikkaan.

Koulukuljetusten järjestämistä ohjaavat perusopetuslain säännökset sekä niiden perusteella laaditut Jyväskylän kaupungin oppilaaksioton perusteet ja koulukuljetussääntö. Perusopetuslain 6 §:n mukaisesti oppilaalle osoitetaan lähikoulu hänen asuinpaikkansa perusteella. Perusopetuslain 32 §:ssä säädetään oppilaan oikeudesta maksuttomaan koulukuljetukseen silloin, kun koulumatka on säädettyä pidempi tai oppilaan ikä ja muut olosuhteet huomioon ottaen liian vaikea, rasittava tai vaarallinen. Koulukuljetusoikeus määräytyy oppilaan vakituisen asuinpaikan perusteella. Koulukuljetuksia koskeva lainsäädäntö ei nykyisellään sisällä säännöksiä, jotka velvoittaisivat opetuksen järjestäjän järjestämään kuljetuksen oppilaan molemmista kodeista.

Lapsen huollosta ja tapaamisoikeudesta annetussa laissa (7 §, 9 §) tunnistetaan vuoroasuminen. Vuoroasumistilanteessakin lapsella on kuitenkin yksi väestötietojärjestelmään merkitty vakituinen asuinpaikka, jonka perusteella useat julkiset palvelut ja etuudet määräytyvät.

Jyväskylän kaupungin voimassa olevan koulukuljetussäännön mukaan koulukuljetuksen ensisijainen peruste on oppilaan matka väestörekisteriin merkitystä



vakituista asuinpaikasta esi- tai perusopetukseen. Kuljetusetuuden edellytyksenä on lisäksi, että oppilas käy kaupungin hänelle osoittamaa ensisijaista koulu- tai esiopetuspaikkaa.

Korkein hallinto-oikeus on ratkaisussaan KHO 2006:10 katsonut, että oppilaan oikeus maksuttomaan koulukuljetukseen määräytyy hänen vakituisen asuinpaikkansa perusteella eikä kunnalla ole velvollisuutta järjestää koulukuljetusta oppilaan toisen huoltajan luota.

Kuntarajaa koskeva näkökulma

Esille tuodussa tapauksessa oppilaan toinen asuinpaikka sijaitsee Jyväskylän kaupungin ulkopuolella. Voimassa oleva lainsäädäntö ei velvoita kuntaa järjestämään koulukuljetuksia oppilaan toisesta asuinpaikasta, eikä arvioinnin kannalta ole merkitystä sillä, sijaitseeko toinen osoite samassa vai toisessa kunnassa. Jyväskylän kaupungilla ei ole käytäntöä järjestää koulukuljetuksia vuoroasumistilanteissa toisesta kunnasta Jyväskylässä sijaitsevaan perusopetuksen kouluun.

Asiassa on syytä todeta, että kysymyksessä oleva arviointi ei ratkeaisi toisin yksinomaan sillä perusteella, että oppilaan molemmat huoltajat asuivat Jyväskylän kaupungin alueella. Koulukuljetusoikeus määräytyy oppilaan vakituisen asuinpaikan perusteella, eikä lähtökohtaisesti oppilaan molemmista asuinosoitteista.

Lapsen etua koskeva näkökulma

Huoltaja on kirjeessään kysynyt, toteutuuko lapsen etu tilanteessa, jossa koulukuljetusoikeus määräytyy vain yhdestä osoitteesta. Kysymys on perusteltu, sillä vuoroasuminen on yleistynyt viime vuosina ja monien lasten arki rakentuu käytännössä kahden kodin varaan. Nykyinen palvelujärjestelmä ja koulukuljetuksia koskeva sääntely perustuvat kuitenkin edelleen lähtökohtaan, jossa oppilaalla on yksi väestötietojärjestelmään merkitty vakituinen asuinpaikka. Koulukuljetusoikeus määräytyy tämän asuinpaikan perusteella.

Koulukuljetuksia koskevassa päätöksenteossa lapsen etua tarkastellaan yksittäisen tapauksen lisäksi myös kaikkien oppilaiden näkökulmasta. Lapsen etuun kuuluu, että koulupaikka- ja koulukuljetusjärjestelmä perustuu selkeisiin, ennakoitaviin ja yhdenvertaisesti sovellettaviin perusteisiin. Lisäksi lapsen etua arvioitaessa on huomioitava koulumatkojen turvallisuus, niiden kohtuullinen kesto sekä oppilaiden yhdenvertainen kohtelu.

Yksittäisen lapsen näkökulmasta koulukuljetuksen järjestäminen myös toisesta asuinpaikasta voi joissakin tilanteissa tukea arjen sujuvuutta ja helpottaa vuoroasumisen käytännön järjestelyjä. Koulukuljetusoikeuden arviointi ei kuitenkaan perustu yksinomaan siihen, mikä yksittäisessä tilanteessa olisi tarkoituksenmukaisinta, vaan kokonaisarviointiin, jossa otetaan huomioon voimassa oleva lainsäädäntö, oikeuskäytäntö sekä koulukuljetusten järjestämistä koskevat yleiset perusteet.

Jos koulukuljetusoikeus ulotettaisiin koskemaan myös oppilaan toista asuinpaikkaa, olisi samalla määriteltävä yleiset perusteet sille, missä tilanteissa kuljetus järjestetään ja miten eri tilanteissa olevien oppilaiden yhdenvertainen kohtelu varmistetaan.



Arvioitavaksi tulisivat muun muassa kuntarajojen merkitys, kuljetusmatkojen pituudet, koulumatkojen kokonaiskesto sekä kuljetusten käytännön toteuttaminen. Nykyinen lainsäädäntö ja kaupungin koulukuljetusperiaatteet perustuvat oppilaan vakituiseen asuinpaikkaan. Tämä mahdollistaa koulukuljetusten järjestämisen yhdenmukaisin perustein sekä sen, että koulumatkojen pituus, turvallisuus ja oppilaan päivittäinen kuormitus voidaan arvioida samalla tavoin kaikkien oppilaiden osalta. Lapsen edun näkökulmasta on tärkeää, että koulumatkat pysyvät kohtuullisina eikä oppilaan koulupäivä pitene kohtuuttomasti kuljetusjärjestelyjen vuoksi.

Koulukuljetusoikeuden ulottaminen oppilaan toiseen asuinpaikkaan voisi myös johtaa tilanteisiin, joissa koulumatkan pituus ja kuljetustarve muuttuvat olennaisesti huoltajien asumisjärjestelyjen muuttuessa. Oppilaan toinen asuinpaikka voisi sijaita huomattavan etäällä (esim. toisella puolella kaupunkia) siitä lähikoulusta, joka on määräytynyt oppilaan vakituisen asuinpaikan perusteella. Tällöin koulumatka saattaisi muodostua pitkäksi sekä oppilaan päivittäisen kuormituksen että kuljetusten järjestämisen näkökulmasta. Lapsen etua arvioitaessa on huomioitava myös se, että koulumatkat pysyvät kohtuullisina ja että oppilaan päivittäinen koulupäivä kuljetuksineen ei muodostu tarpeettoman pitkäksi.

Lisäksi oppilaan huoltajien asuinpaikka voi muuttua ajan kuluessa useita kertoja. Mikäli koulukuljetusoikeus perustuisi molempiin asuinpaikkoihin, edellyttäisi tämä kuljetusreittien, kuljetussopimusten ja kuljetuspäätösten jatkuvaa päivittämistä. Tällainen järjestely vaikeuttaisi kuljetusten suunnittelua ja ennakoitua sekä heikentäisi mahdollisuuksia järjestää kuljetukset yhdenmukaisin perustein kaikille oppilaille. Oppilaan vakituiseen asuinpaikkaan perustuva koulukuljetusjärjestelmä luo kuljetusten järjestämiselle pysyvän ja ennakoitavan perustan.

Jyväskylän perusopetuspalveluissa asian vaikutuksia on arvioitu aiempien selvitysten yhteydessä. Arvioinneissa on todettu, että mahdollisten kustannus- ja järjestämisvaikutusten luotettava arviointi on haastavaa, koska opetuksen järjestämistä varten ylläpidettävissä rekistereissä ei ole käytettävissä tietoa oppilaiden tosiasiallisista vuoroasumisjärjestelyistä (eikä tällaista tietoa ole opetuksen järjestämisen kannalta tarpeen ylläpitää henkilötietojen käsittelyä koskevat vaatimukset huomioon ottaen). Lisäksi vaikutukset riippuisivat muun muassa huoltajien asuinpaikkojen sijainnista, joukkoliikenteen käyttömahdollisuuksista sekä erillisten kuljetusjärjestelyjen tarpeesta.

Voimassa olevan lainsäädännön, oikeuskäytännön ja kaupungin koulukuljetussäännön perusteella Jyväskylän kaupungilla ei tällä hetkellä ole yleistä velvollisuutta järjestää koulukuljetusta oppilaan toisesta asuinpaikasta. Yksittäiset koulukuljetushakemukset ratkaistaan tapauskohtaisesti voimassa olevan lainsäädännön, koulukuljetussäännön ja asiassa esitetyn selvityksen perusteella. Mahdollinen koulukuljetusoikeuden laajentaminen koskemaan myös oppilaan toista asuinpaikkaa ei ole nykyisen lainsäädännön perusteella kunnan velvollisuus. Tällainen muutos olisi kuitenkin vaikutuksiltaan laaja ja sillä olisi merkittäviä vaikutuksia kuljetusjärjestelmään, kustannuksiin sekä oppilaiden yhdenvertaiseen kohteluun.



Tämän vuoksi kysymyksen mahdollinen uudelleenarviointi kuuluu ensisijaisesti valtakunnallisen lainsäädännön kehittämiseen, jotta oppilaiden oikeudet ja opetuksen järjestäjien velvollisuudet määräytyvät yhdenmukaisesti koko maassa.

2. Korpilahdella on herännyt huoli lähes 50 vuotta toimineen Nuorisoverstaan sulkemisesta:

- miksi nuorisoverstas suljettiin syksyn ajaksi
- kuka teki tämän päätöksen
- paljonko toimenpide tuo säästöjä
- millainen vuokrasopimus on nyt voimassa tilojen omistajan kanssa
- mitä vaikutuksia verstaan sulkeminen aiheuttaa nuorille Korpilahdella (vaikutusarviointi)
- mitä korvaavia palveluja tuodaan verstaan tilalle

Palvelujohtaja Soanjärven vastaus:

Miksi nuorisoverstas suljettiin syksyn ajaksi?

Alueellisen nuorisotyön henkilöstöresurssit ovat riittämättömät kaupungin tilaverkkoon nähden. Korpilahdella on kaksi työntekijää, ja kaksi toimipistettä. Nuorisotyötä tehdään aina työporeittain työturvallisuussyistä eikä työntekijöitä riitä ylläpitämään täysimääräisesti molempien tilojen toimintaa. Korpilahden nuorisoverstaan käyntimäärät ovat olleet hyvin vähäisiä viime vuosina. Alla taulukko, jossa sekä Korpilahden nuorisoverstaan että nuorisotila Sumpbin käyntimäärät

Vuosi	Nuorisoverstas	Nuorisotila Sumpbi
2022	942	1733
2023	338	3193
2024	247	2174
2025	208	2247
2026, kevät	31	977

Kun arvioitiin kumpaan toimipisteeseen nuorisotyöresurssi ohjataan, nuorisotila Sumpbin arvioitiin tilastojen perusteella tavoittavan Korpilahden alueen nuoria kattavammin kuin nuorisoverstas.

Nuorisoverstaalla sijaitsevan musapajan omaehtoinen käyttö kuitenkin jatkuu edelleen, ja käyttöoikeuksia tilaan on myönnetty myös syksyille 2026.

Kuka teki tämän päätöksen?

Palvelujohtaja Katariina Soanjärvi, nuorisopalvelut.

Paljonko toimenpide tuo säästöjä?



Toimenpide ei tuo välittömiä säästöjä. Toimenpiteen taustalla on koko alueellisen nuorisotyön toiminta-alueen henkilöstön riittävyyteen liittyvät syyt. Toimenpiteellä tavoitellaan vakaampia palveluaikoja nuorille asiakkaille.

Millainen vuokrasopimus on nyt voimassa tilojen omistajan kanssa?

Vuokrasopimus on solmittu Rakennusliike Vanhala Oy:n kanssa toistaiseksi alk. 1.5.2013. Vuokratut tilat sijaitsevat osoitteessa Tikkasentie 2, Korpilahti. Vuokratut tilat ovat monitoimi- ja musiikkitila (74 m²) ja sosiaalitilat (39 m²) yhteensä 113 m². Vuokran arvo 13 404 €/vuosi. Lisäksi tilankustannuksiin tulee siivouskuluja 3 576 €/vuosi. Kokonaiskustannus 16 980 €/vuosi.

Mitä vaikutuksia verstaan sulkeminen aiheuttaa nuorille Korpilahdella (vaikutusarviointi)?

Nuorisoverstaan käyttöaste on ollut vähäinen jo useamman vuoden ajan. Verstaan sulkemisella ei arvioida olevan merkittäviä kuntalaisvaikutuksia.

Nuorisotila Sumpbin lisääntyneiden palveluaikojen arvioidaan tavoittavan Korpilahdella useampia kävijöitä ja kohdistuvan laajempaan nuorten joukkoon.

Mitä korvaavia palveluja tuodaan verstaan tilalle?

Nuorisotila Sumpbiin saatiin lisättyä yksi viikoittainen aukiolopäivä. Lisäksi perjantain iltakahviloita pystytään järjestämään useammin kuin kerran kuukaudessa – lähes joka toinen perjantai.



§ 85

Oppivelvollisuuden keskeyttäminen määräajaksi

Salassa pidettävä, Julkl 24.1 § 30 kohta



Hallintovalitus

§85

Hallintovalitus

Valitusviranomainen ja valitusoikeus

Päätökseen voi hakea muutosta valittamalla Hämeenlinnan hallinto-oikeuteen.

Valituksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) ja se, jonka valitusoikeudesta laissa erikseen säädetään. kohdistuu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa.

Viranomaisella on lisäksi valitusoikeus, jos laissa niin säädetään tai jos valitusoikeus on viranomaisen valvottavana olevan julkisen edun vuoksi tarpeen.

Muutoksenhaun maksu

Valituksen käsittelyn maksullisuudesta saa tietoja valitusviranomaiselta. Maksuista, niiden määrästä ja maksuvapautuksen perusteista on säädetty tuomioistuinmaksulaissa (1455/2015) ja tuomioistuinmaksulain 2 §:ssä säädettyjen maksujen tarkistamisesta annetussa oikeusministeriön asetuksessa (1020/2024). Ajantasainen tieto oikeudenkäyntimaksuista löytyy Tuomioistuinlaitoksen sivustolta.

Päätöksen tiedoksisaanti ja valitusaika

Hallintovalitus päätöksestä, joka koskee oppilaalle annettavaa varoitusta tai oppilaan määräaikaista erottamista, on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Muista päätöksistä valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Viranomaiselle toimitetun sähköisen asiakirjan katsotaan saapuneen määräajassa, jos asiakirja saapuu viimeistään määräajan viimeisen päivän aikana. Paperinen valituskirjelmä on toimitettava valitusviranomaiselle viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä.

Käytettäessä todisteellista sähköistä tiedoksiannointia päätös katsotaan annetun tiedoksi, kun asiakirja on vahvistettu vastaanotetuksi. Jos asiakirjaa ei ole vahvistettu vastaanotetuksi seitsemän päivän kuluessa sähköisen viestin lähettämisestä, tiedoksiannossa noudatetaan, mitä siitä muualla laissa säädetään.

Asianosaisen katsotaan saaneen paperimuodossa olevasta päätöksestä tiedon sinä päivänä, jona päätös on luovutettu asianosaiselle tai hänen lailliselle edustajalleen. Postitse saantitodistusta vastaan lähetetystä asiakirjasta katsotaan asianosaisen saaneen tiedon saantitodistuksen osoittamana aikana.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta valitusaikaan. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joulukuun 26 päivä tai juhannusaatto tai arkipäivä, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Valituksen muoto, sisältö ja liitteet



Valitus on tehtävä **kirjallisena**. Sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa on ilmoitettava

- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi
- perusteet, joilla muutosta vaaditaan
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan
- valittajan nimi, henkilötunnus tai yritys- ja yhteisötunnus sekä kotikunta ja puhelinnumero, postiosoite ja sähköinen tai muu mahdollinen osoite, johon asiaa koskevat ilmoitukset ja oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat valittajalle voidaan toimittaa (prosessiosoite). Valituksen tai muun asiakirjan toimittaminen hallintotuomioistuimen sähköiseen asiointipalveluun katsotaan ilmoitukseksi sähköisen asiointipalvelun käyttämisestä prosessiosoitteena. Mikäli valittaja on ilmoittanut enemmän kuin yhden prosessiosoitteen, voi hallintotuomioistuin valita, mihin ilmoitetuista osoitteista se toimittaa oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat.

Jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä, valituksessa on ilmoitettava myös tämän nimi ja yhteystiedot.

Muun kuin sähköisen valituksen on valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen allekirjoitettava.

Valitukseen on liitettävä

- päätös(valitusosoituksineen), johon haetaan muutosta valittamalla, alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- todistus siitä minä päivänä päätös on annettu tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisesta, sekä
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Valituksen toimittaminen

Valitus on valittajan tai hänen valtuuttamansa asiamiehen toimitettava valitusviranomaiselle ennen valitusajan päättymistä.

Valitus on tehtävä kirjallisesti ja hallinto-oikeudelle ensisijaisesti hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelua käyttäen osoitteessa <https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet/>. Myös muu sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Vaihtoehtoisesti valituksen voi lähettää sähköpostitse tai postitse. Valituksen voi toimittaa hallinto-oikeuden kirjaamoon myös henkilökohtaisesti tai lähetin tai asiamiehen välityksellä.

Sähköistä asiakirjaa ei tarvitse täydentää allekirjoituksella, jos asiakirjassa on tiedot lähettäjistä, eikä asiakirjan alkuperäisyyttä tai eheyttä ole syytä epäillä. Sähköisen



viestin katsotaan saapuneen viranomaiselle silloin, kun se on viranomaisen käytettävissä vastaanottolaitteessa tai tietojärjestelmässä siten, että viestiä voidaan käsitellä.

Valitus lähetetään aina lähettäjän omalla vastuulla.

Valitusviranomaisen yhteystiedot

Hämeenlinnan hallinto-oikeus

Raatihuoneenkatu 1

13100 HÄMEENLINNA

Puhelin: 029 56 42200

Sähköposti: hameenlinna.hao@oikeus.fi

Virka-aika: klo 8.00–16.15



Muutoksenhakukielto

§79, §80, §81, §82, §83, §84

Muutoksenhakukielto

Oikaisuvaatimusta tai valitusta ei saa tehdä päätöksestä, joka koskee:

- vain valmistelua tai täytäntöönpanoa (KuntaL 136 §, laki oikeudenkäynnistä hallintoasioissa 6 §)
- hallinnon sisäistä määräystä, joka koskee tehtävän tai muun toimenpiteen suorittamista (laki oikeudenkäynnistä hallintoasioissa 6 §)
- virka- tai työehtosopimuksen tulkintaa tai soveltamista ja viranhaltija on jäsenenä viranhaltijayhdistyksessä, jolla on oikeus panna asia vireille työtuomioistuimessa (KVhl 50 § 2 mom.)
- etuusto-oikeuden käyttämättä jättämistä (EtuostoL 22 §)
- varhaiskasvatuslain 57 §:n mukaista huomautusta tai huomion kiinnittämistä (Varhaiskasvatuslaki 63 § 2 mom.)
- hankinto-oikaisun johdosta tehtyä päätöstä, jos hankintapäätöstä ei ole hankinto-oikaisun johdosta muutettu (Hankintalaki 146 §)